

FZP/w /2020/TF

Gdynia, dnia 04.05.2020 r.

Dotyczy: Postępowania **PN/16/FZP/FI/2020** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa sprzętu komputerowego.**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r, poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT I PRYZNANA PUNKTACJA/ OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZE

Zadanie 1 - STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa

cena - 4 484,68 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia** - uzyskana ilość punktów – 72,56pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 2 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 17 490,60 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 88,17 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 4 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 15 307,35 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 73,45 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ

Strona 1 z 5

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 5 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 4 428,00 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 61,62 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 6 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 12 300,00 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 89,85 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 7 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 13 837,50 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 88,97 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 8 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 14 878,08 zł; liczba punktów – 100 pkt

Uzasadnienie faktyczne: Jedna oferta. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 9 - STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa

cena – 1 318,14 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia** - uzyskana ilość punktów – 71,73pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 10 - STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa

cena – 848,82 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia** - uzyskana ilość punktów – 70,78 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 11 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 6 582,96 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 89,61 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 12 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 21 475,80 zł; liczba punktów – 100 pkt

Uzasadnienie faktyczne: Jedna oferta. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 13 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 17 542,80 zł; liczba punktów – 100 pkt

Uzasadnienie faktyczne: Jedna oferta. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 14 - Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia

cena – 59,04 zł; liczba punktów – 100 pkt

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 35,40 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

II. ZADANIA UNIEWAŻNIONE

Zadanie 3

W postępowaniu nie wpłynęła żadna ważna oferta. Postępowanie dla tego zadania zostało unieważnione na podst. art. 93, ust. 1. pkt 1) – ponieważ nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

III. WYKONAWCY WYKLUCZENI

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

IV. OFERTY ODRZUCONE

W postępowaniu odrzucono ofertę:

W zakresie zadania nr 3 - ofertę nr 2 – **Nextserv S.C. ul. Gniewska 21 box 65 81-047 Gdynia**

Uzasadnienie faktyczne

W Zadaniu 3, ponieważ oferta w poz. 6 nie spełnia wymogów technicznych opisanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia– zaoferowany produkt posiada liczbę przycisków jest 5 a powinna być 7.

Uzasadnienie prawne – oferta w zakresie zadania nr 3 została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W zakresie zadania nr 3 - ofertę nr 1 – **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne

W Zadaniu 3, ponieważ oferta w poz. 10,11,12 nie spełnia wymogów technicznych opisanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia

– zad 3 poz 10

(w oferowanym modelu brak klawiszy multimedialnych, brak konstrukcji o ergonomicznym kształcie)

- zad 3 poz 11

(w oferowanym modelu brak klawiszy multimedialnych, brak konstrukcji odpornej na zalanie)

- zad 3 poz 12

(w oferowanym modelu brak klawiszy multimedialnych, brak konstrukcji odpornej na zalanie)

Uzasadnienie prawne – oferta w zakresie zadania nr 3 została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W zakresie zadania nr 8 - ofertę nr 1 – **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne

W Zadaniu 8, ponieważ oferta nie spełnia wymogów technicznych opisanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia tj. wyspecyfikowano 34" monitory zamiast monitory o przekątnej 24"

Uzasadnienie prawne – oferta w zakresie zadania nr 8 została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W zakresie zadania nr 12 - ofertę nr 1 – **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne

W Zadaniu 12, w pozycji 1, ponieważ oferta nie spełnia wymogów technicznych opisanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia tj. w oferowanym modelu jest wyższa waga urządzenia niż w specyfikacji

Uzasadnienie prawne – oferta w zakresie zadania nr 12 została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W zakresie zadania nr 13 - ofertę nr 1 – **STATIM Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne

W Zadaniu 13, w pozycji 1, ponieważ oferta nie spełnia wymogów technicznych opisanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia tj. w oferowanym modelu brak jest funkcji HDR.

Uzasadnienie prawne – oferta w zakresie zadania nr 13 została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia

V. UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 2 niezwłocznie po terminie przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

W imieniu Zamawiającego
Zastępca Dyrektora ds. Finansowych

mgr Rafał Geremek